発信人 日本国特許庁 (国際調査機関)

出願人代理人	16.9.29			
河宮 治 様	发展			
あて名 〒 540-0001 大阪府大阪市中央区城見1丁目3番7号 IMPビル	PCT 国際調査機関の見解書 (法施行規則第40条の2) [PCT規則43の2.1]			
青山特許事務所	^{発送日} (日. 月. 年) 28. 9. 2004			
出願人又は代理人 の書類記号 664433	今後の手続きについては、下記2を参照すること。			
国際出願番号 国際出願日 PCT/JP2004/006288 (日.月.年) 30. (優先日 (日.月.年) 09.05.2003			
国際特許分類 (IPC) Int.Cl ⁷ H04L9/14, H04N7/24				
出願人(氏名又は名称) 松下電器産業株式会社				
1. この見解書は次の内容を含む。				
見解書を作成した日 08.09.2004				

特許庁審査官(権限のある職員) 中里 裕正

電話番号 03-3581-1101 内線 3597

5M 9364

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

日本国特許庁 (ISA/JP) 郵便番号100-8915

名称及びあて先

第1欄 見解の基礎					
1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。					
この見解書は、 語による翻訳文を基礎として作成した。 それは国際調査のために提出されたPCT規則12.3及び23.1(b)にいう翻訳文の言語である。					
2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、 以下に基づき見解書を作成した。					
a. タイプ	配列表				
	■ 配列表に関連するテーブル				
b. フォーマット	□ 書 面				
	コンピュータ読み取り可能な形式				
c. 提出時期	出願時の国際出願に含まれる				
	── この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された				
出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された					
3. うちに、配列	表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出し				
た配列が出願あった。	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が				
た配列が出願	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が				
た配列が出願 あった。	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が				
た配列が出願 あった。	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が				
た配列が出願 あった。	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が				
た配列が出願 あった。	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が				
た配列が出願 あった。 4. 補足意見:	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が				
た配列が出願 あった。 4. 補足意見:	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が				
た配列が出願 あった。 4. 補足意見:	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が				
- た配列が出願 あった。 4. 補足意見:	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が				
- た配列が出願 あった。 4. 補足意見:	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が				
を配列が出願 あった。 4. 補足意見:	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が				
を配列が出願 あった。 4. 補足意見:	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が				

優先権
次の書類が提出されていない。
優先権の主張の基礎となる先の出願の写し (PCT規則43の2.1及び66.7(a))
優先権の主張の基礎となる先の出願の翻訳文 (PCT規則43の2.1及び66.7(b))
したがって、優先権の主張が有効であると認めることはできないが、それでも、出願人の主張する優先日が基準日 であると仮定してこの見解書を作成した。

- 2. × この見解書は、優先権の主張が無効であると認められるので、優先権の主張がされなかったものとして作成した (PCT規則43の2.1及び64.1)。したがって、この見解書においては、上記国際出願日を基準日とする。
- 3. 追加の意見(必要ならば)

請求の範囲1-9に係る発明は、優先権主張の基礎とされた特願2003-131372 号に記載されたものではない。請求の範囲1には、ISMA媒体ストリームがISMAへッドを有すること、及び、IPMPツールリスト記述子をISMA媒体ストリームに埋め込むことが記載されており、請求の範囲3には、ISMA媒体ストリームがISMAへッドを有すること、及び、IPMP記述子をISMA媒体ストリームに埋め込むことが記載されており、請求の範囲4には、IPMP記述子ポインタをISMA媒体ストリームに埋め込むことが記載されている。

しかしながら、これらの事項は、優先権主張の基礎とされた特願2003-131372号に記載されていない。特願2003-131372号には、ISMA媒体ストリームがISMAへッドを有することは何ら記載されていない。また、IPMPツールリスト記述子はIOD内に埋め込まれ、IPMP記述子ポインタ及びIPMP記述子はIOD及びOD内に埋め込まれることが記載されているが、IOD及びODは「SDP IODシグナリング」を介して搬送されるとも記載されている。「SDP IODシグナリング」は、SDPすなわちセッション記述プロトコルによって行われることであって、媒体ストリームに埋め込んだものによって行われることではない。

したがって、請求の範囲 1 - 9 は、優先権主張の基礎となる出願と同一の対象について出願したものではないから、優先権の主張を認めることができない。

国際出願番号 PCT/JP2004/006288

国際調査機関の見解書

男V側 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのドし1規則43の2.1(a)(1)に正める見解、 それを裏付る文献及び説明				
1. 見解				
新規性(N)	請求の範囲 請求の範囲	1-9		
進歩性(IS)	請求の範囲		有	

産業上の利用可能性(IA)

請求の範囲 <u>1-9</u> 有 請求の範囲 無

2. 文献及び説明

文献 1: Internet Streaming Media Alliance

Encryption and Authentication Specification version 1.0 [online]. Internet Streaming Media Alliance, 2004.03.03, [retrieved on 2004-09-06]. Retrieved from the Internet: <uRL:http://www.isma.tv/resources/techspecs/,http://www.isma.tv/resources/press/2003_09_03/>especially 7.3 Transport Pcket Structure, 8.4 IPMP Signaling.

文献 2: WO 99/48296 A1 (INTERTRUST TECHNOLOGIES CORPORATION) 1999. 09. 23 第21頁第15行-第29頁第11行

請求の範囲1-9は、文献1,2により進歩性を有しない。

文献1には、MPEG-4 IPMP拡張されたISMA媒体ストリームを送信することが 記載されると共に、ISMACrypがAUヘッダに暗号メタデータを挿入することが記載さ れており(7.3 Transport Pcket Structure 特に 7.3.4 The enc-mpeg4-generic header)、か かるAUヘッダを含むヘッダはISMA固有のヘッダであるから、ISMA媒体ストリームは ISMAヘッダを有しているといえる。また文献1には、ツールを示す情報を、IPMPツー ルリスト記述子に記述してIODに格納するか、IPMP記述子に記述してODに格納し、そ の記述子を示すIPMP記述子ポインタをES記述子に含めること、IPMP_Data_B aseClassから拡張されたISMACryp_Dataが、ODに格納されたIPMP 記述子に記述されてISMACryp復号パラメータを運ぶこと、が記載されている(8.4 IPM P Signaling 特に 8.4.2 IPMP-X Signaling)。文献1には、これらのIODあるいはODに格 納された情報を、「媒体ストリーム」に埋め込むことは記載されていない。しかしながら、M PEG-4ストリームを送受信するに当たって、IPMP情報を、MPEG-4ビットストリ ームを構成するODストリームあるいはIPMPストリームに含めることは、引用文献2に記 載されているように本願出願前に周知の技術にすぎない。 してみれば、文献1に記載された発 明において、IODあるいはODに格納される情報を、文献2に記載された発明のごとく、M PEG-4ビットストリームすなわち媒体ストリームを構成するODストリームあるいはIP MPストリームに含め請求の範囲1-9に係る発明のように構成することは、当業者が容易に 想到し得たものである。